



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
articolului 3 alineatul (3¹) din Legea apelor nr.107 din 25
septembrie 1996**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 3 alineatul (3¹) din Legea apelor nr.107 din 25 septembrie 1996, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b45 din 22.02.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D156 din 27.02.2018

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art.3 alin.(3¹) din Legea apelor nr.107/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Legea fundamentală.

2. Demersul legislativ este justificat în Expunerea de motive prin necesitatea îndreptării dispozițiilor **art.3 alin.(3¹)** din Legea nr.107/1996, **introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.3/2010**, „*pentru a respecta și a ocroti instituția proprietății private*”.

Alineatul respectiv **declară ca aparținând domeniului public al statului suprafețele din lac aflate sub cota coronamentului barajului** pentru lacurile de acumulare permanente a căror execuție a fost finanțată din fonduri alocate de la bugetul de stat, incluzând aceste suprafețe în categoria terenurilor acoperite de apă, pe care le asimilează cu albiile minore.

Inițiatorii consideră aceste dispoziții abuzive, întrucât, din cele afirmate de aceștia, până la completarea realizată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.3/2010 pentru unele suprafețe din categoria

sus-menționată au fost eliberate titluri de proprietate, fiind întocmite procese-verbale de punere în posesie, în conformitate cu prevederile Legii fondului funciar nr.18/1991.

3. Deși proiectul încearcă o reparare a unor eventuale nedreptăți, semnalăm că soluția propusă nu poate fi reținută, din următoarele motive:

a) întrucât, potrivit prevederilor art.62 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile de modificare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul normativ de bază, identificându-se cu acesta, pentru obținerea efectului juridic dorit de inițiatori nu este posibilă înlocuirea pur și simplu a sintagmei „fac parte din”, care figurează *de lege lata* în art.3 alin.(3¹), cu sintagma „se trec în”, utilizată în **textul propus**, deoarece dispoziția *de lege lata și-a produs deja efectele*, iar atribuirea unui asemenea înțeles ar retroactiva;

b) menționăm că exproprierea se realizează pentru lucrări declarate de utilitate publică **care urmează a fi executate**, nu pentru lucrări **deja executate**, așa cum se propune aici. Astfel, procedura de expropriere prevăzută de legislația privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică - Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată care constituie dreptul comun în materia exproprierii - trebuie să fie prealabilă începerii executării lucrărilor respective.

Ca atare, în mod eronat se propune exproprierea ca mod de dobândire a dreptului de proprietate publică al statului;

c) redactarea este defectuoasă, expresia „se trec” fiind impropriu folosită în cazul de față. Menționăm, de altfel, că referirea la un asemenea mod de dobândire a dreptului de proprietate publică al statului este în contradicție cu art.863 lit.f) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Oricum, apreciem că este necesară consultarea autorităților din domeniu, în vederea obținerii informațiilor necesare clarificării situației juridice invocate de inițiatori.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 264/28.03.2018.